|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 15076-12-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' מטייב |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל  משטרת ישראל תביעות- רמלה ע"י עוה"ד סיון צדיק** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - עמנואל מטייב ע"י עוה"ד גיל אדלמן** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40.ט.א.6.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i.a.6.), [40.ט.א.7.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i.a.7.), [40.ט.א.9](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i.a.9), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

|  |
| --- |
| **ג ז ר ד י ן** |

**כתב האישום**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות: תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) התשל"ז – 1977 (להלן: [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)) וכן איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 8.7.16 בשעה 10:00 או בסמוך לכך, בבית הכנסת ברחוב הגפן במושב אחיעזר (להלן: **המושב**), התפתח ויכוח בין הנאשם לבין המתלונן, וזאת על רקע מיקום ישיבתו של המתלונן בבית הכנסת (להלן: **בית הכנסת**). בהמשך, בסמוך לשעה 12:00 לאחר שהמתלונן יצא מבית הכנסת והלך לכיוון ביתו, איים עליו הנאשם בכך שאמר לו "**חבל עליך**", "**חבל עליך, אל תתעסק איתי, אתה לא מכיר אותי, יש לך ילדים ומשפחה**". בהמשך, הנאשם נצמד למתלונן ואמר לו "**חבל עליך, אל תתעסק איתי, אתה לא מכיר אותי**".

3. באותן נסיבות, תקף הנאשם את המתלונן בכך שהיכה במכת אגרוף בסנטרו וכתוצאה מכך נגרמה למתלונן חבלה בדמות חתך. הנאשם המשיך לתקוף את המתלונן באמצעות סטירות, אגרופים ודחיפות.

4. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ולאחר שמיעת הראיות הוא הורשע בעבירות שצוינו לעיל.

**דו"ח וועדת האבחון וחוות הדעת הפסיכיאטרית**

5. ביום 18.11.18 התקבל בעניינו של הנאשם דו"ח מטעם וועדת האבחון שפועלת מכוח חוק הסעד (טיפול במוגבלים שכלית והתפתחותית) תשכ"ט – 1969. להלן עיקרי הדו"ח:

א. נכון למועד עריכת הדו"ח, הנאשם היה בן 30 שנה, גרוש וללא ילדים. בשנת 2010 עבר תאונת דרכים קשה שגרמה לחבלת ראש ולאובדן הכרה לתקופה ממושכת. לחבלת הראש היו השלכות קשות על מצב הזיכרון, יכולת הריכוז ויכולת השליטה בדחפים. הנאשם נותר עם נזק מוחי אורגני ועם הנמכה קוגניטיבית. בנוסף, התאונה כללה שבר בלסת התחתונה, פגיעה ברֵיאוֹת, כריתת טחול ותפירה של המעי הגס.

ב. מהדו"ח עולה שהנאשם מכחיש בתוקף את מעורבותו בביצוע העבירות שבהן הורשע בתיק הנוכחי. בסופו של יום, נקבע שהנאשם מבין את ההליך הפלילי, את הדמויות הפועלות בו ומסוגל למרות מוגבלותו לסייע לעורך דין בייצוגו. הנאשם נמצא כשיר לעמוד לדין ונקבע כי רמת הליקוי בכושרו השכלי היא ברמה שאינה פוטרת אותו מאחריות פלילית למעשיו.

6. כמו כן, ביום 12.8.18, התקבלה חוות דעת פסיכיאטרית בעניינו של הנאשם ובה נקבע כי ברמת סבירות גבוהה קיימת פגיעה כרונית ברמת השיפוט ושגרמה במידה משמעותית להתנהגות ולמעשים המתוארים בכתב האישום. מצד אחד, נאמר בחוות הדעת שספק רב אם הנאשם היה מסוגל להימנע מהמעשים אותם הואשם שעשה. מצד שני, גם נאמר שלא ניתן לקבוע את המסקנה האמורה בוודאות. בנוסף, בחוות הדעת נקבע שמצבו הנפשי שנגרם בשל חבלת הראש, הוא כרוני ולא משתנה לאורך זמן. לסיכום, נקבע כי הנאשם אינו במצב פסיכוטי, מבין הליכי משפט וגם מבין מה רשום בכתב האישום. הנאשם איננו סובל ממחלת נפש הפוגעת בבוחן המציאות ולכן מסוגל לעמוד למשפט ולהבין את הליכי המשפט ואת תפקידי המשתתפים במשפט.

**אי התייצבות הנאשם לראיון בפני הממונה על עבודות השירות**

7. לאחר מתן הכרעת הדין, ניתנו לנאשם מספר הזדמנויות להתייצב בפני הממונה על עבודות השירות על מנת שתיבחן שאלת כשירותו לבצע עבודות שירות. הנאשם זומן לראיון בפני הממונה על עבודות השירות, בכל המועדים שלהלן: 25.9.19, 10.10.19, 24.11.19 ו-26.12.19. הנאשם לא התייצב לאף אחד מהמועדים האמורים, כאשר בית המשפט נותן לו כל פעם מחדש הזדמנות נוספת להגיע לראיון בפני הממונה על עבודות השירות (ראו למשל פרוטוקולים מיום 5.11.19 ו-11.12.19). כתוצאה מכך, אין בפני בית המשפט חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות האם הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות, או לא.

**טענות הצדדים לעונש**

8. בא כוח המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם לעבירות שהן הורשע הנאשם ובנסיבות ביצוען נע בין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל. המאשימה טענה שיש להציב את הנאשם במרכז מתחם העונש ההולם האמור.

9. בא כוח המאשימה הפנה לגיליון הרישום הפלילי של הנאשם ואשר לפיו יש לו שתי הרשעות קודמות כדלקמן: הרשעה ראשונה משנת 2005 בעבירות של היזק לרכוש במזיד, גניבה על ידי עובד ממעבידו, איומים ודרישה באיומים של רכוש ונדון לעונש של מאסר מותנה. ההרשעה השנייה היא משנת 2012, בגין עבירות של איומים, תקיפת סתם, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפת עובד ציבור והוטלו עליו 8 חודשי מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן (להלן: **ההרשעה השנייה**).

10. בא כוח הנאשם הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם עקב חבלת הראש שנגרמה לו במהלך תאונת הדרכים שבה היה מעורב בשנת 2010. כמו כן, טען שהעבירות שבהן הורשע הנאשם בוצעו על גבול הסייג לאחריות פלילית וזאת לאור ההנמכה הקוגניטיבית שחלה אצלו בעקבות התאונה, הירידה במצבו הנפשי, בעיות בריכוז, פגיעה בזיכרון וכן פגיעה ביכולת לשליטה בדחפים. לפיכך, טען שיש להסתפק במאסר על תנאי בלבד וככל שבית המשפט יסבור שיש צורך בענישה כלכלית כלשהי, מן הראוי שהקנס או הפיצוי יהיו מותאמים למצבו הכלכלי הירוד של הנאשם שאינו עובד.

**מתחם העונש ההולם**

11. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם עיינתי בכל הפסיקה שלהלן של בית המשפט העליון שבה היה מדובר בנאשמים שביצעו עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש **לפי** [**סעיף 380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), היא העבירה שבה הורשע הנאשם: [רע"פ 558/17](http://www.nevo.co.il/case/22173635) **בן עמי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.1.17); [רע"פ 4968/14](http://www.nevo.co.il/case/17061809) **פייבושנקו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.7.14); [רע"פ 6756/14](http://www.nevo.co.il/case/18082261) **בן חמו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (15.1.15); [רע"פ 3589/14](http://www.nevo.co.il/case/16941543) **לוזון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.6.14); [ע"פ 2734/14](http://www.nevo.co.il/case/13114133) **אוזן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.8.14); [רע"פ 5147/04](http://www.nevo.co.il/case/5995975) **גיגי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (3.6.04); [רע"פ 1578/06](http://www.nevo.co.il/case/5777845) **כילאני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.8.06); [רע"פ 843/07](http://www.nevo.co.il/case/5729577) **אבו גאנם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.2.07); [רע"פ 5467/10](http://www.nevo.co.il/case/6013605) **מזרחי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (6.10.2010); [רע"פ 7734/12](http://www.nevo.co.il/case/5603498) **מגידוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] 28.10.12); [רע"פ 6136/11](http://www.nevo.co.il/case/6051535) **צייאדה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2.4.13); [רע"פ 6800/13](http://www.nevo.co.il/case/10490243) **קסטיאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.11.13).

12. הפסיקה שהובאה לעיל משקפת בעיני את מדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. קיימים מקרים שבהם בית המשפט הסתפק במאסר על תנאי והיו מקרים שבהם הושתו מאסרים בפועל מאחורי סורג ובריח.

13. מקובלת עליי טענת ההגנה שקיים חשש שהעבירות מושא כתב האישום בוצעו על גבול הסייג לאחריות פלילית, וזאת במיוחד לאור הדברים שנרשמו בחוות הדעת הפסיכיאטרית שקיים חשש שהנאשם לא שלט בדחפיו עת שביצע את העבירות מושא כתב האישום. עם זאת, יוזכר, שבחוות הדעת הפסיכיאטרית נקבע שלא ניתן להגיע למסקנה האמורה באופן וודאי ולכן, בסופו של יום, הוא נמצא כשיר לעמוד לדין.

14. כידוע, ביצועה של עבירה כאשר מדובר בנאשם שסובל מהנמכה קוגניטיבית או מקשיים בשליטה על דחפים או כאשר העבירה בוצעה על גבול הסייג לאחריות פלילית, משפיעים על גבולות מתחם העונש ההולם, אך לא על מיקומו בתוך המתחם (ראו הוראות [סעיף 40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), סעיפי משנה [(6), (7) ו-(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i.a.6.;40.i.a.7.;40.i.a.9) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

15. לפיכך, הנני קובע כי לגבי האירוע מושא כתב האישום מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר בפועל. יובהר, שאילולא מצבו הנפשי והקוגניטיבי של הנאשם, הגבול התחתון של מתחם העונש ההולם היה צריך להתחיל בשלושה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. למעשה, מצבו הנפשי והקוגניטיבי הובילו אותי למסקנה שהגבול התחתון של המתחם צריך להתחיל ממאסר על תנאי.

16. לאור עברו הפלילי של הנאשם בעבירות אלימות, שאעמוד עליו בהרחבה בהמשך, לא שוכנעתי שקיימת במקרה זה הצדקה לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

17. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את הנתונים שלהלן: לקולא, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם כפי שהן עולות מתוך הדו"ח של וועדת האבחון ומחוות הדעת הפסיכיאטרית; לחומרא, לקחתי בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם בעבירות אלימות.

18. העובדה שמתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי, אין משמעו שזה בהכרח העונש המתאים שיש להשית עליו בתוך המתחם. לדעתי, העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם (שכאמור, נע בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר), הוא 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, וזאת בהנחה שהנאשם היה מתייצב בפני הממונה על עבודות השירות לראיון והיה נמצא מתאים במישור הרפואי לבצע עבודות שירות. דא עקא, הנאשם בחר שלא להתייצב בפני הממונה על עבודות השירות ולכן אין מנוס מלהשית עליו מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

19. מעיון בכתב האישום וגזר הדין שניתנו בעניינו של הנאשם בהרשעתו השניה משנת 2012 (ת/9), עולה שמדובר בעבירות אלימות שבוצעו כלפי עובד ציבור (מאבטח בתחנת רכבת) ביום 26.1.11, תוך גרימת חבלה לעובד הציבור. יוצא מכך, שמדובר בעבירות אלימות שבוצעו לאחר שכבר התאושש מהתאונה הקשה שעבר בשנת 2010. הטענה שיש להקל בעונשו עקב תאונת הדרכים הקשה שעבר ושגרמה לו לבעיות קוגניטיביות ובעיות זיכרון לטווח הקצר והארוך, נטענה גם שם (ראו: סעיף 4, פסקה 6 לגזר הדין).

20. כמו כן, גם שם (בהרשעה השניה), כמו במקרה שבפני, הנאשם ניהל הוכחות ולא קיבל אחריות על מעשיו. בהמשך, נבדקה שאלת כשירותו לבצע עבודות שירות, אך לאור הנזקים שנגרמו לו עקב התאונה משנת 2010, הוא נמצא בלתי מתאים לבצע עבודות שירות מסיבות רפואיות, ולכן בית המשפט החליט לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם שקבע בעניינו והסתפק בהטלת מאסר על תנאי, קנס ותשלום פיצוי למתלונן.

21. ללמדך שבית המשפט התחשב בעבר במצבו הנפשי והקוגניטיבי של הנאשם בעקבות תאונת הדרכים הקשה שעבר בשנת 2010, אף תוך נקיטה באמצעי החריג של סטייה ממתחם העונש ההולם, הכל במטרה שלא להשית עליו עונש של מאסר בפועל ולהקל בעונשו באופן ניכר.

22. נדמה שהמשקל הסגולי שיש לייחס לטענה שיש להימנע מהטלת מאסר בפועל על הנאשם וזאת לאור התאונה הקשה שעבר בשנת 2010, נחלש באופן משמעותי. הנאשם לא יכול לבחור כל פעם מחדש קורבן אלימות אחר, להפליא בו את מכותיו ולגרום לו לחבלה, ולאחר מכן לשוב ולהיאחז בחבלי קסמה של הטענה שיש להקל בעונשו לאור תאונת הדרכים שעבר בשנת 2010. למעשה, לאור העובדה שהנאשם חזר לבצע עבירת אלימות נוספת, טענתו שיש להקל בעונשו בשל מצבו הקוגניטיבי והנפשי, נשחקה ואיבדה מקסמה.

23. במקרה שבפני, הנאשם הלם במתלונן בסטירות, אגרופים ודחיפות, איים עליו ואף גרם לו לחבלה. בעת שמוסיפים לנסיבות אלה את עברו הפלילי של הנאשם בתחום עבירות האלימות, האפשרות של הסתפקות במאסר על תנאי, היא לא מעשית ואף חוטא למטרות הענישה של הרתעה וגמול.

24. יתר על כן, הנאשם בחר שלא להתייצב לראיון בפני הממונה על עבודות השירות, ועל כך אין לו אלא להלין על עצמו. עם זאת, גם אם היה מתייצב והיה נמצא בלתי מתאים לבצע עבודות שירות מסיבות רפואיות, כפי שקרה בהרשעה השנייה, עדיין, הדבר לא מונע מלהטיל עליו עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

25. הדעה המקובלת בפסיקה היא שרק במקרים מיוחדים וחריגים ניתן לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם בשל מצב רפואי. אחד המקרים החריגים והמיוחדים הוא כאשר מדובר בנאשם שסובל ממצב רפואי מורכב, כך ששהייה בתוך כותלי בית הסוהר תהווה סיכון ממשי לבריאותו עד כדי קיצור תוחלת חייו של הנאשם. מקרים מעין אלה הם חריגים ונדירים והכלל המקובל הוא שקיומה של מגבלה רפואית כזו או אחרת, לא תשמש חסם מפני השתת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח (ראו למשל: [ע"פ 4456/14](http://www.nevo.co.il/case/17015235) **קלנר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.12.15) בפסקאות 216 – 222 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן; [דנ"פ 623/16](http://www.nevo.co.il/case/20930804) **פינטו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.2.16) בפסקה 7 להחלטתו של כבוד השופט ג'ובראן; [רע"פ 1076/16](http://www.nevo.co.il/case/20956329) **כהן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.2.16) פסקה 9 לפסק דינו של כבוד השופט ג'ובראן); [רע"פ 4576/19](http://www.nevo.co.il/case/25840440) **אבו שמאלה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.7.19) פסקאות 2, 5, 6, 9 ו-10 להחלטתו של כבוד השופט קרא).

26. יתר על כן, אף מצב רפואי מורכב וקשה של בן משפחה שבו מטפל נאשם לא ישמש בסיס לסטייה לקולא ממתחם העונש ההולם, גם אם הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות עלולה לפגוע בבן המשפחה המטופל בשל העדר זמינות של הנאשם שמטפל בו ([רע"פ 2844/16](http://www.nevo.co.il/case/21472454) **מאיר ביאלה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.4.16)).

27. כמו כן, בפסיקה ניתן למצוא דוגמאות שבהן הצדדים הסכימו שהעונש שיושת על הנאשם יהיה מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות ולאחר קבלת חוות הדעת של הממונה על עבודות שירות נמצא כי הנאשם בלתי מתאים לבצע עבודות שירות. במקרים מעין אלה, בית המשפט השית עליו תקופת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח שהיא קצרה יותר מהתקופה שעליה הסכימו הצדדים שתרוצה בדרך של עבודות שירות (ראו למשל: [רע"פ 3667/14](http://www.nevo.co.il/case/16958476) **קרדי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (1.6.14)). וכך אעשה במקרה שבפני.

28. כאמור, אילו הנאשם היה מתייצב בפני הממונה על עבודות השירות לראיון, והיה נמצא מתאים לבצע עבודות שירות, העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם היה צריך להיות 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות.

29. בנסיבות אלה, ועל אף העובדה שהעדר התייצבותו של הנאשם בפני הממונה על עבודות השירות צריכה להיזקף לחובתו, אני מוכן להניח לטובתו של הנאשם, שאילו היה מתייצב, הוא היה נמצא בלתי מתאים לבצע עבודות שירות וזאת בשל מגבלותיו הרפואיות. לפיכך, עונש המאסר בפועל מאחורי סורג ובריח שיושת על הנאשם יהיה לתקופה קצרה יותר מארבעה חודשים.

30. על כן, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 75 ימי מאסר בפועל.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שהוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יבצע עבירת אלימות, כולל עבירת איומים, וכן גם ניסיון לעבור עבירה כאמור.

ג. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן, עד תביעה 1, בסך של 3,000 ₪.

הפיצוי ישולם ב-6 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.3.20 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך של 1,500 ₪, או 5 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-3 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.4.20 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 ימים.
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54678313ניתן היום, כ"ד טבת תש"פ, 21 ינואר 2020, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה